

## ANALYSE

# Impact van de Amerikaanse verkiezingen op de beurs: wat leert de geschiedenis ons?

Tekst **Kristof Anthonis**



Vraagt u zich af welke invloed de Amerikaanse presidentsverkiezingen kunnen hebben op uw beleggingen? Elke vier jaar zorgt de onzekerheid over de volgende Amerikaanse president en diens gekozen beleid immers ook tot onzekerheid in de hoofden van beleggingsadviseurs en hun cliënten. 2024 is daarop geen uitzondering, en nog meer door de bijzondere beslissing van de zittende president Biden om zich terug te trekken uit de race.

Verkiezingen kunnen een aanzienlijke invloed hebben op de beurs, omdat de onzekerheid over de uitkomst van een verkiezing beleggers nerveus maakt. We sommen enkele manieren op waarbij verkiezingen de beurs kunnen beïnvloeden:

De **politieke onzekerheid** over de uitkomst van een verkiezing kan leiden tot (extra) volatiliteit op de aandelenmarkten. Beleggers houden niet van onzekerheid,

dus wanneer verkiezingsuitslagen onvoorspelbaar zijn, kan dat aanleiding geven tot meer schommelingen in de markten.

De **verwachtingen op beleidsveranderingen** die door de nieuw verkozen regering zullen doorgevoerd worden, kunnen op voorhand al bepalend zijn voor de richting van de markten. Als beleggers verwachten dat een bepaalde partij aan de macht komt en nieuwe economische of fiscale beleidsmaatregelen invoert, kan dat de economie of bedrijven positief of juist negatief beïnvloeden. Bijvoorbeeld, wanneer een partij belooft de vennootschapsbelastingen te verlagen, dan zal dit –eens doorgevoerd– de bedrijfswinsten doen toenemen en resulteren in stijgende aandelenkoersen.

**Bepaalde sectoren** kunnen meer **beïnvloed** worden door verkiezingsuitslagen dan andere. Bijvoorbeeld, de gezondheidszorgsector kan sterk reageren

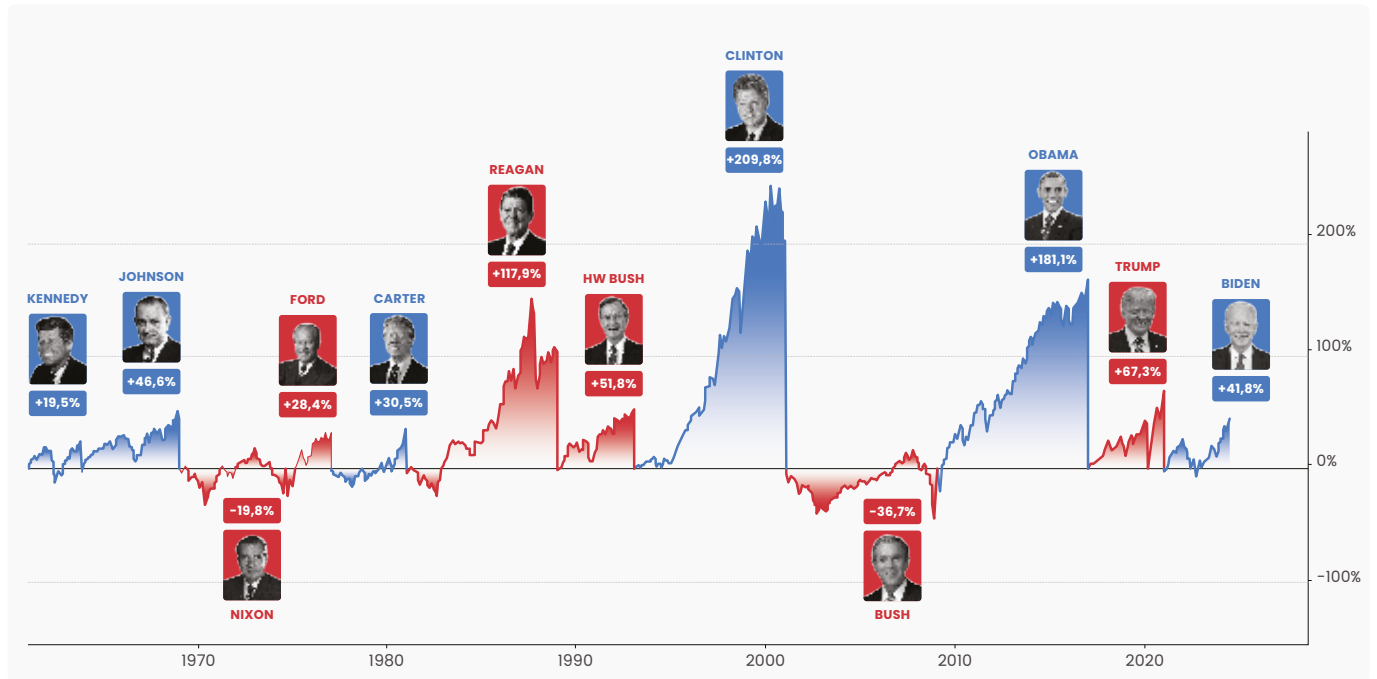
op verkiezingsbeloften met betrekking tot de zorg, terwijl de energiesector de impact kan voelen van een gewijzigd beleid met betrekking tot hernieuwbare energiebronnen of olieproductie.

Als een verkiezing aanleiding kan geven tot wijzigende verwachtingen over inflatie, kan dit op termijn het monetair beleid beïnvloeden waarbij de **renteverwachtingen** kunnen veranderen. Dit zal op zijn beurt weer een impact hebben op de beurs. Zo zijn hogere rentes de aandelenmarkten niet altijd gunstig gezind, omdat geld lenen duurder wordt en het de bedrijfswinsten onder druk zet.

Ook al zijn verkiezingen lokaal, toch laat de impact zich meestal ook internationaal voelen. Het **buitenlands beleid** van de verkozen regering kan de internationale markten en handel beïnvloeden. Dit kan leiden tot schommelingen in de beurskoersen, vooral in sectoren die sterk afhankelijk zijn van export of import.

**Grafiek 1: S&P 500 prestaties ten tijde van de verschillende presidenten, prestatie in % sinds begin ambtstermijn**

Bron: Eurostat



**wat leert de geschiedenis ons?**

De S&P 500 dateert uit de periode van de inauguratie van John F. Kennedy (1961) en boekte een negatief rendement tijdens slechts twee presidentschappen: Richard Nixon (begin jaren 70) en George W. Bush (begin jaren 2000, periode waarin de dotcom en financiële crisis vielen). Al de andere ambtstermijnen konden met een positief rapport afsluiten (zie grafiek 1). De S&P 500 is op de lange termijn gestaag in waarde gestegen, ongeacht dus wie er aan de macht was.

**Hoe zou een beleggingsportefeuille presteren als slechts tijdens het presidentschap van één bepaalde politieke partij zou belegd worden?**

Het nemen van belangrijke investeringsbeslissingen op basis van de politieke partij van een president - d.w.z. alleen geïnvesteerd zijn tijdens Democratische presidentschappen en vervolgens overstappen op cash tijdens Republikeinse ambtstermijnen, of vice versa - schaadt een portefeuille waarschijnlijk meer dan dat het deze vooruit helpt.

Toegegeven, tijdens Democratische presidentschappen was de gemiddelde

jaaropbrengst hoger dan bij een Republikeinse president, sinds 1950 gemeten, maar dit neemt niet weg dat ongeacht de partij die het Oval Office bezet, geïnvesteerd blijven de meest verstandige langetermijn strategie is (zie tabel 1).

Net zoals het nemen van investeringsbeslissingen op basis van een politieke

voorkeurspartij een negatieve invloed kan hebben op portefeuilles, kan het even schadelijk zijn om beleggingen uit de markt te halen en tijdens verkiezingsjaren over te stappen op contant geld. Ondanks de kortetermijnvolatiliteit in verkiezingsjaren is de meest verstandige strategie om op lange termijn belegd te blijven (zie tabel 2).

**Tabel 1: Jaarlijkse gemiddeld rendement onder één bepaalde politieke partij** Bron: ycharts.com

 S&P 500 beleggen tijdens alleen <b>Republikeinse</b> presidentschappen sinds 1950	2,79% rendement op jaarbasis
 S&P 500 beleggen tijdens alleen <b>Democratische</b> presidentschappen sinds 1950	5,15% rendement op jaarbasis
S&P 500 beleggen tijdens <b>alle</b> voorzitterschappen	8,08% rendement op jaarbasis

**Tabel 2: Impact van cashopbouw tijdens een verkiezingsjaar**

Bron: ycharts.com

S&P 500 beleggen gedurende alleen niet-verkiezingsjaren sinds 1950 (overstappen op contant geld tijdens verkiezingsjaren)	6,34% rendement op jaarbasis
S&P 500 continu belegd zijn sinds 1950	8,08% rendement op jaarbasis

**Tabel 3: Return S&P 500 op dag na verkiezingen en periode van 2 maand na verkiezingen**

Bron: ycharts.com

S&P 500 return	Dag na de verkiezing	Dag na de verkiezing tot en met de dag van de inauguratie (2 maand na verkiezing)
Gemiddelde van alle verkiezingen sinds 1952	-0,23%	2%
Meest positieve marktreactie	2,20% (4/11/2020)	14,33% (4/11/2020 - 20/1/2021)
Meest negatieve marktreactie	-5,27% (5/11/2008)	-19,94% (5/11/2008 - 20/1/2009)
Trump 2016	1,11% (9/11/2016)	6,16% (9/11/2016 - 20/1/2017)
Biden 2020	2,20% (4/11/2020)	14,33% (4/11/2020 - 20/1/2021)

Van de 18 presidentsverkiezingsjaren sinds 1952 zagen 9 daarvan de markt eerder positief reageren op de eerste handelsdag na de stembuslag.

#### Hoe reageert de markt op de eerste handelsdag na verkiezingen?

Sinds 1952 daalde de S&P 500 gemiddeld genomen met 0,23% op de eerste handelsdag na de verkiezingen (zie tabel 3). Echter dit gemiddelde werd sterk beïnvloed door de verkiezingen van 2008 en 2012, waar de S&P 500 eendaagse rendementen van respectievelijk -5,27% en -2,37% boekte. Van de 18 presidentsverkiezingsjaren sinds 1952 zagen 9 daarvan de markt eerder positief reageren op de eerste handelsdag na de stembuslag. Zo draaiden de markten hoger bij de laatste twee verkiezingen en onthaalden ze de vooruitzichten van Biden's presidentschap in 2020 met meer enthousiasme dan de verkiezingsoverwinning van Trump in 2016.

De volgende maanden na de verkiezingen leverden echter over het algemeen hogere rendementen op, aangezien de S&P 500 positief was in de periode van ongeveer 2 maanden voorafgaand aan de inauguratiedag voor 11 van de laatste 18 verkiezingen.

In de meeste gevallen boekte de S&P 500 een positief rendement tussen de verkiezingsdag en de dag van de inauguratie, ongeacht wie er president werd. Lagere rendementen komen vaker voor wanneer de winnende kandidaat noch de zittende president, noch diens uitdager was, zoals in verkiezingscycli die een afgetreden president vervangen.

#### Welke invloed heeft een partijecontroleerd of een verdeeld Congres op het marktrendement?

Historisch gezien werden hogere gemiddelde rendementen op jaarbasis opgetekend bij een verdeeld Congres, waarbij de ene partij het Huis van Afgevaardigden domineert terwijl de andere partij de meerderheid heeft over de Senaat. Lagere rendementen zijn behaald tijdens Democratische meerderheden in zowel het Huis als de Senaat, terwijl hogere rendementen hebben plaatsgevonden onder Republikeinse controle van beide congreskamers. In ieder geval is de markt historisch gezien positief geweest onder alle zes de kamersamenstellingen. Onder de huidige regering Biden, met een verdeeld Congres, is de S&P 500 tussen 3 januari 2023 (beëdiging van dit huidige Congres) en 30 juni 2024 er met 42,22% (26,55% op jaarbasis) op vooruitgegaan, beter dan het rendement van 15,72% op jaarbasis dat historisch gezien tijdens deze wetgevende formatie werd gegenereerd.

#### CONCLUSIE

De partij die de macht in het Witte Huis bezit, is slechts een van de vele variabelen die van invloed kunnen zijn op beleggingen. De financiële crisis van 2008 creëerde bijvoorbeeld systematische risico's voor de presidenten Bush en Obama, terwijl de wereldwijde pandemie in 2020 de markt beïnvloedde buiten de controle van de presidenten Trump en Biden. De belangrijkste conclusie: hoewel verkiezingen op korte termijn enige onzekerheid kunnen veroorzaken, moet de focus op beleggingsdoelen op de lange termijn altijd de belangrijkste factor blijven bij het nemen van beleggingsbeslissingen. •

**Disclaimer**

Dit is een publicatie van Leo Stevens & Cie, een beursvennootschap vergund door de NBB (Nationale Bank van België).

Deze publicatie mag niet beschouwd worden als 'onderzoek op beleggingsgebied' zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 3 juni 2007. Het is een publicitaire mededeling. De wettelijke voorschriften ter bevordering van de onafhankelijkheid van onderzoek op beleggingsgebieden zijn hierop niet van toepassing. Eventuele aanbevelingen zijn niet onderworpen aan een verbod om al voor de verspreiding van onderzoek op beleggingsgebied te onderhandelen.

Deze publicatie mag niet als persoonlijk beleggingsadvies beschouwd worden. Leo Stevens & Cie kan niet garanderen dat de in de publicatie behandelde financiële instrumenten voor u geschikt zijn. Mocht u op basis van deze publicatie overgaan tot een financiële transactie, dan draagt u hier zelf de volledige verantwoordelijkheid voor. Beleggen in financiële instrumenten (zoals aandelen) kan grote risico's inhouden. Alvorens tot een transactie over te gaan, moet een belegger beschikken over de nodige ervaring en kennis om de eventuele risico's die gepaard gaan met de transactie ten volle in te schatten, in staat zijn om deze risico's te dragen waarbij beseft moet worden dat het belegde kapitaal geheel of gedeeltelijk verloren kan gaan.

Medewerkers van Leo Stevens & Cie kunnen vóór de verspreiding van deze aanbevelingen handelen in het financieel instrument.

Eventuele rendementen die in deze publicatie vermeld werden, zijn gerealiseerd geworden in het verleden. Er is geen garantie dat zij ook in de toekomst behaald zullen worden. Men kan evenmin zeker zijn dat de beschreven scenario's, verwachtingen en risico's zullen uitkomen in de realiteit. Zij dienen als indicatief beschouwd te worden. De gegevens die in de publicatie vermeld worden, zijn louter informatief en kunnen aan veranderingen onderhevig zijn. Wisselkoersschommelingen kunnen vooropgestelde resultaten en rendementen beïnvloeden.

De publicatie geeft de analyse weer van de auteur op de vermelde datum. Hoewel de analyse gebaseerd is op volgens de auteur betrouwbare bronnen, kan de correctheid, volledigheid en actualiteit van de gebruikte informatie niet gegarandeerd worden.

Niets in deze publicatie mag gereproduceerd worden zonder de voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke toestemming van Leo Stevens & Cie. Deze publicatie is onderworpen aan het Belgisch recht en aan de uitsluitende rechtsmacht van de Belgische rechtbanken.

# Leo Stevens

PUUR & PERSOONLIJK VERMOGENSBEHEER

Leo Stevens  
Vermogensbeheer met een pure & persoonlijke missie

Leo Stevens begeleidt u in het beheer van uw vermogen als geen andere financiële instelling in België: puur en persoonlijk.

Schildersstraat 33  
2000 Antwerpen  
T +32 3 242 03 70

info@leostevens.com  
www.leostevens.com

